

## КОНТУРЫ ВОЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ

Для того чтобы не осуществлять военно-экономическую реформу методом «проб и ошибок» (что, к сожалению, так свойственно нашему обществу), необходимо прежде всего выработать ее концепцию, всесторонне обсудить ее, разработать программу мероприятий, реализация которых позволит достичь целей перестройки.

Трудность создания такой концепции объясняется прежде всего слабой разработанностью основных направлений и содержания программы перестройки вооруженных сил и всей военной системы, а также отсутствием координации научных сил, способных комплексно и квалифицированно подготовить предложения высшему военно-политическому руководству страны.

Военная экономика представляет собой функцию двух основных систем: военной и экономической. В области военной происходят огромные и динамичные преобразования: изменение характера отношений между государствами и коалициями приводит к снижению уровней военных приготовлений и, следовательно, к потенциальному снижению военных расходов и уменьшению объемов производства вооружений. Так, в СССР расходы на оборону в 1990 году по сравнению с 1989 годом сократились с 77,3 до 71 миллиарда рублей, в том числе на разработку и закупку военной техники с 47,9 миллиарда до 44,2 миллиарда рублей. Аналогичная тенденция прослеживается и во всем мире: объем торговли оружием снизился с 39 миллиардов до 31,8 миллиарда долларов.

Но можно ли сказать сегодня: «Прощай, оружие»? К сожалению, нет. Уменьшается угроза войны, опасность же остается. Нужда в оружии сохраняется, идет дальнейшая его модернизация. Конверсия военного производства идет болезненно и малоэффективно.

Система экономических отношений в СССР также находится на перепутье. По вопросам коренных преобразований нашей экономической системы ведутся прямо-таки ожесточенные дискуссии. Это непосредственно влияет не только на военную экономику, но и на экономику вооруженных сил.

И военная и экономическая системы, будучи в стадии динамичных изменений, создают сложности для осуществления военно-экономической реформы. Поэтому детальная ее разработка должна осуществляться одновременно и координировано с обоснованием всех других аспектов военной реформы: правовых, политических, социальных, национальных. Трудно выделить какой-то аспект в качестве приоритетного. Тем не менее, учитывая остроту экономической ситуации в стране — существенный дефицит государственного бюджета, диспропорции в развитии отраслей народного хозяйства, низкий жизненный уровень народа, а также отсутствие механизма согласования экономических интересов общества в целом и военно-промышленного комплекса, несовершенство военно-хозяйственного механизма и др., — можно полагать, что экономический аспект военной реформы является одним из доминирующих.

Одним из важнейших экономических вопросов, связанных с функционированием вооруженных сил, является материальная сторона воинской деятельности. Вопросы экономики воинского труда ни теоретически, ни практически не решены. У нас нет разработанной системы материального поощрения военнослужащих за их тяжелый, весьма специфический труд. В результате размер денежного довольствия подвержен постоянным изменениям, часто конъюнктурным. Если прежде мы обращали внимание лишь на сложность исчисления размера выплат, то теперь со всей остротой эта проблема появилась в ходе дискуссий по вопросам создания профессиональной армии. Возникли споры: сколько должен получать военнослужащий-профессионал, в частности солдат? Мнения по этому поводу разные. Так, называются суммы 316—436 рублей,

200—400 рублей, 300—450 рублей, во внутренних войсках МВД СССР ежемесячные оклады рядовому и сержантскому составу определены в размере 300 — 330 рублей. Экономическая же наука пока молчит, она, к сожалению, не готова дать обоснованные рекомендации.

Другая вполне реальная экономическая проблема состоит в том, что в настоящее время большой объем хозяйственных работ выполняется путем привлечения к ним военнослужащих срочной службы (строительство военных объектов различного назначения, уборка урожая, строительство народнохозяйственных объектов и т.д.). Общество требует изменения сложившейся практики. Но что должно прийти ей на смену? Ведь у нас пока нет резервных производственных и строительных мощностей. Может быть, создание альтернативной службы, специализированных подразделений типа «трудовой армии» или строительных кооперативов? Ответа пока нет.

Далее. Сейчас в условиях войсковой практики реально не существует системы оценки эффективности использования вооружения и военной техники, учета реальных затрат, трудовых и финансовых ресурсов при подведении итогов учебного года, периодов обучения и выполнения отдельных учебно-боевых задач. С переходом к профессиональной армии и активизации стимулирующих факторов проблема оценки военно-экономической эффективности войсковой деятельности вообще и использования военной техники в частности перейдет из сферы теоретических изысканий в сферу практической потребности.

Можно упомянуть и другие не менее важные военно-экономические проблемы, которые должны быть решены в ходе реформы: перестройка ценообразования в условиях рыночной экономики, совершенствование механизма экономического обеспечения войск, реализация концепции военно-экономической информатизации и др. Но как, каким образом их решать?

Можем предложить свой вариант концепции военно-экономической реформы и путей, способов ее реализации. Во-первых, необходимо демократизировать механизм управления военной экономикой. Для этого необходимо законодательно закрепить процедуру разработки и отчета об исполнении военного бюджета, что позволит уменьшить влияние оборонных промышленных министерств на объем разрабатываемой и производимой военной техники. Элементом демократизации явилось бы также расширение гласности при обсуждении Комитетом Верховного Совета по вопросам обороны и государственной безопасности военных программ и оборонных расходов. Необходимо, кроме того, привести классификацию статей оборонных расходов в соответствии с разработками Организации Объединенных Наций.

Во-вторых, следует значительно повысить эффективность использования всех видов ресурсов, привлекаемых в «оборонку». Это значит, что любое военно-экономическое решение нужно предварительно более глубоко просчитать, проанализировать его возможные результаты, выбрать наиболее эффективный и обоснованный вариант. Это значит также, что нужна оптимизация использования людских ресурсов, профессионализация личного состава войск, создание альтернативной службы для выполнения хозяйственных и иных вспомогательных функций по обеспечению боевой подготовки. Это значит, наконец, что необходима компьютеризация управленческой деятельности. Она позволила бы упростить и удешевить, сделать более эффективной систему учета затрат и ресурсов. Ведь экономической оценке следует подвергать все планируемые и проводимые мероприятия — как хозяйственные, так и учебно-боевые. Это помимо экономического эффекта способствовало бы формированию экономического мышления военных кадров.

Следовало бы разработать комплекс экономико-математических моделей, позволяющих «проигрывать» варианты решений в военно-экономической деятельности, оценивать их эффективность. В настоящее

время, к сожалению, многие решения принимаются без экономического обоснования. Многим специалистам и руководителям недостает экономических знаний, умения экономить и эффективно использовать имеющиеся ресурсы.

Примечательно, что всплеск интереса к **военно-экономическому анализу** вызвала дискуссия о возможности перехода к профессиональной армии, которая состоялась в Московском финансовом институте.

Третьим не менее важным шагом в экономическом обеспечении военной реформы является **повышение системности планирования** в военной сфере. Целесообразно разработать комплекс экономико-математических моделей, связывающих боевые задачи войск с объемом и стоимостью расходуемых военно-экономических ресурсов. В настоящее время, к сожалению, программированием охвачена только экономическая деятельность оборонной промышленности. Но программирование нельзя ограничивать поставками оружия в войска. Следует разработку программ завершать планированием и экономическим обоснованием реальной боевой подготовки в мирное время и моделированием боевых действий на период войны.

В-четвертых, военно-экономическая реформа должна предполагать достижение реальной самостоятельности командиров (начальников) в использовании материальных (в особенности финансовых) ресурсов. С другой стороны, необходимо повышение их ответственности за эффективность и экономичность деятельности. Следует коренным образом переработать комплекс нормативных актов по финансово-экономической деятельности, поскольку переход к рыночной экономике потребует изменения характера отношений войсковых структур с народным хозяйством. В условиях рынка излишняя регламентация финансово-хозяйственной деятельности командиров может привести к параличу материально-технического обеспечения войск.

Возникает потребность в кардинальном изменении отношения к экономической подготовке офицерских кадров в вузах. Элементом рыночной экономики является переход к контрактной системе формирования кадров вооруженных сил. При заключении контракта должны быть оговорены права и обязанности сторон, перечень и порядок предоставления военнослужащим различных видов содержания, обеспечения и довольствия. Должны быть пересмотрены экономические отношения Министерства обороны с другими министерствами и ведомствами.

Пятый элемент военно-экономической реформы — создание нового механизма экономического обеспечения войск. Мы предлагаем перейти на гарнизонную систему обеспечения текущих потребностей войск. Она предполагает самостоятельную гарнизонную администрацию как единый орган экономического обеспечения воинских частей, входящих в этот гарнизон. Гарнизонная администрация выступает самостоятельной воинской частью со своим штатом, формируемым в основном за счет воинских частей, из состава которых на мирное время изымаются должности начальников снабжения по определенным видам материальных средств. В распоряжении администрации должны находиться склады, базы, столовые, запасы военного имущества, военной техники, строительные мощности и т.д.

Это потребует перехода на принцип полной оплаты всех материалов и услуг, на стоимостной учет всех потребляемых ресурсов.

Современная система жизнедеятельности войск сложилась давно, она соответствовала определенному периоду в развитии армии и флота, но в условиях нынешних реалий она обнаружила два существенных недостатка. Во-первых, она приводит к большому отрыву личного состава от боевой и политической подготовки, а иногда и к срыву мероприятий боевой учебы в угоду хозяйственным задачам. Во-вторых, действующая система обеспечения войск, особенно в низовых звеньях хозяйствования, ведет учет всего военного имущества в количественном, натуральном исчислении. И

танк, и пара носков оцениваются одним количественным измерителем. В условиях военной реформы можно создать такой механизм экономического обеспечения войск, который был бы направлен в первую очередь на стимулирование эффективной боевой учебы и, с другой стороны, вынуждал бы командиров всех уровней считать средства в стоимостном выражении. Полезно было бы учитывать в этом отношении и опыт развития армий других государств.

Создание гарнизонного хозяйства позволит личному составу воинских частей заняться основным делом — боевой подготовкой. Будут обеспечены реальные условия для интенсификации боевой учебы, постоянного повышения профессионализма, сокращения сроков приведения в боевую готовность, выполнения задач и нормативов. Стоимостной учет всего имущества позволит определить в единой системе показатели затрат на осуществление мероприятий гарнизона в целом, а также по основным воинским частям, направлениям военно-экономической деятельности.

Осуществление учетных операций в гарнизоне целесообразнее всего возложить на специально создаваемые там финансово-учетные органы. Они должны вести планирование, финансирование мероприятий, обеспечение личного состава, оплату всех обязательств гарнизона. Формировать финансово-учетный отдел надо за счет штатов финансовых служб воинских частей, входящих в гарнизон.

Военная реформа, повышение уровня профессионализма личного состава, международные договоренности и сокращение численности Вооруженных Сил СССР, стремление улучшить материально-бытовое и социальное положение военнослужащих и их семей скажутся на практике расквартирования войск: вероятнее всего, обнаружится тенденция к расположению войск в укрупненных гарнизонах, на развитой учебно-материальной базе. Это еще один существенный аргумент в пользу гарнизонной системы обеспечения войск. Конечно, определенные формирования, приписанные на довольствие к гарнизону, могут

располагаться и отдельно от него. В этом случае их обеспечение может быть организовано за счет фондов и штатов гарнизона через офицеров-уполномоченных или собственных тыловых служб.

В-шестых, военно-экономическая реформа предполагает изменения в оплате воинского труда. Установление размеров денежного содержания мы предлагаем построить на основе оценки затрат труда и условий жизни. Следует определить географические пояса по уровню денежного содержания военнослужащих. Сам этот уровень должен определяться на основе оценки рационального объема потребления, среднего состава семьи военнослужащего и возможностей ее трудоустройства, цен и тарифов в данной местности и других экономических условий (включая и ежегодную корректировку размера оклада в связи с инфляцией). Могут быть предложены и другие подходы к определению поясов по оплате, но совершенно необходимо в любом случае определять объем денежного обеспечения исходя из реальных требований к интенсивности воинского труда и условий современной жизни.

Кроме названных существует и ряд других проблем военно-экономического характера, которые еще ждут своей формулировки и поиска способов решения. К числу таких проблем относятся, например, экономическое обеспечение природоохранной деятельности, утилизация военной техники, химического оружия, компонентов топлива и боеприпасов и т.д.

Все содержание концепции военно-экономической реформы, безусловно, нуждается во всестороннем обсуждении и законодательном закреплении. Только после этого она может лечь в программу реализации военной реформы в целом.